



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 26 de noviembre de 2024

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que a fs. 333/349 la Provincia de Buenos Aires opone la excepción de incompetencia sobre la base de los argumentos que desarrolla en el apartado IV de la citada presentación, defensa que fue contestada por la actora a fs. 351/364. A su vez, la señora Procuradora Fiscal dictaminó a fs. 367/369.

2º) Que los argumentos vertidos por el Estado provincial no alteran la decisión adoptada por la Corte a fs. 310, en tanto han sido expresamente examinados con motivo del referido pronunciamiento, luego de una rigurosa evaluación de los antecedentes obrantes en la causa.

3º) Que, en efecto, en el caso se cuestiona la constitucionalidad de la legislación impositiva local vigente durante los períodos fiscales 2013 a 2016, en cuanto preveía la aplicación de una alícuota diferencial mayor del impuesto sobre los ingresos brutos a las actividades realizadas por contribuyentes o responsables en establecimientos ubicados fuera de la jurisdicción provincial. De tal manera, adquiere preeminencia la necesidad de determinar si la demandada se ha excedido -como se afirma- en sus potestades tributarias, precisar los alcances de la jurisdicción y competencia que tiene para ejercer eventualmente el derecho de percibir la alícuota diferencial cuestionada, y si ese proceder quebranta la potestad del gobierno federal de reglar el comercio de las provincias entre sí (artículo 75, inc. 13, Constitución Nacional).

En tales condiciones, la causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte no solo porque la Provincia de Buenos Aires es parte sustancial en el pleito, sino además porque los términos de la demanda permiten asignarle un nítido interés federal a la materia debatida, ya que lo medular del planteo remite necesariamente a desentrañar el sentido y los alcances del referido precepto federal, cuya adecuada hermenéutica permitirá apreciar si existe la invocada violación constitucional (conf. causa CSJ 3992/2015 “Bayer S

.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad”, sentencia del 15 de agosto de 2017, y sus citas, entre otros).

Por ello, de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal en el apartado V de fs. 367/369, se resuelve: Rechazar la excepción de incompetencia opuesta por la demandada a fs. 333/349, apartado IV, con costas (artículos 68 y 69, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

Firmado Digitalmente por ROSATTI Horacio Daniel

Firmado Digitalmente por ROSENKRANTZ Carlos Fernando

Firmado Digitalmente por MAQUEDA Juan Carlos

Firmado Digitalmente por LORENZETTI Ricardo² Luis



CSJ 2318/2016

ORIGINARIO

SNA-E (Argentina) S.R.L. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y repetición.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: SNA-E (Argentina) S.R.L., representada por el **Dr. Javier Zunino**, con el patrocinio letrado de los **Dres. Enrique G. Bulit Goñi y Rodrigo Lema**.

Parte demandada: **Provincia de Buenos Aires**, representada por los **Dres. Adriana María Alicia Padulo y Franco Ramiro Alaniz**, con el patrocinio letrado del señor **Fiscal de Estado, Dr. Hernán Gómez**.

SNA-E (ARGENTINA) S.R.L. C/ BUENOS AIRES, PROVINCIA DE s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y repetición.

CSJ 2318/2016.

(JUICIOS ORIGINARIOS)

Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

- I -

A fs. 284/299, SNA-E (Argentina) S.R.L., con domicilio en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, promovió acción declarativa de inconstitucionalidad en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y de repetición contra la Provincia de Buenos Aires a fin de que V.E. hiciera cesar el estado de incertidumbre en el que dijo encontrarse respecto de la pretensión provincial de aplicarle una alícuota más gravosa en el impuesto sobre los ingresos brutos a quien, como en su caso, tiene su establecimiento industrial fuera de los límites provinciales.

Pidió que se declarara la inconstitucionalidad de los arts. 20, inc. c), y 24 de las leyes impositivas locales 14.200 y 14.333, aplicables en 2011 y 2012 respectivamente; de los arts. 21, inc. c), y 27 de las leyes impositivas provinciales 14.394, 14.553, 14.653 y 14.808, correspondientes a los períodos fiscales 2013, 2014, 2015 y 2016, respectivamente; así como de las normas análogas de los períodos posteriores, por considerarlos violatorios de lo dispuesto por los arts. 4°, 7°, 9° a 12, 16, 17, 28, 31, 33, 75 -incs. 1°, 2°, 12 y 13- y 126 de la Constitución Nacional.

Solicitó, asimismo, que se ordenara a la Provincia que le devolviera las sumas que abonó en concepto de impuestos sobre los ingresos brutos de 2011 a 2015 como consecuencia de la aplicación de la cuestionada alícuota diferencial, con más sus intereses calculados de la misma forma que la Provincia aplicaba cuando era acreedora.

- II -

A fs. 310/311, el Tribunal, de conformidad con lo dictaminado por este Ministerio Público a fs. 305, declaró su competencia originaria y corrió traslado de la demanda.

- III -

A fs. 333/349, contestó la Provincia de Buenos Aires y opuso, en lo que ahora interesa, la excepción de incompetencia de esa Corte para intervenir en estas actuaciones.

Al respecto, expresó -con cita de dictámenes de este Ministerio Público- que las causas en las que se pretendía una repetición de tributos con sustento en la inconstitucionalidad del régimen de alícuotas agravadas no correspondían a la competencia originaria del Tribunal y debían tramitar ante la justicia local, ya que la pretensión de obtener la repetición de un tributo local obligaba a adentrarse en los procedimientos locales que definían las condiciones y mecanismos para su concesión, razón por la cual la cuestión federal dejaba de ser preponderante.

Subsidiariamente, para el caso de que V.E. no hiciera lugar al planteo de incompetencia respecto de la totalidad de la demanda, pidió que se declarara la incompetencia originaria respecto de la pretensión de repetición del impuesto local, en tanto ella constituía una cuestión de orden local, que excedía el marco de actuación restrictivo y de excepción de la jurisdicción federal y originaria de esa Corte.

SNA-E (ARGENTINA) S.R.L. C/ BUENOS AIRES, PROVINCIA DE s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y repetición.

CSJ 2318/2016.

(JUICIOS ORIGINARIOS)

Procuración General de la Nación

- IV -

Luego de que, a fs. 351/364, la actora contestara el traslado de la excepción opuesta por la demandada, se ordenó el pase de las actuaciones a este Ministerio Público (v. fs. 365).

- V -

Como se dijo, la parte demandada funda la excepción de incompetencia que opuso, sustancialmente, en que la pretensión esgrimida en la demanda de obtener la repetición de un tributo local obliga a examinar los procedimientos locales que definen las condiciones y mecanismos para su procedencia.

Ahora bien, en el caso se cuestiona la constitucionalidad de las normas en que se basa la conducta de la Provincia de Buenos Aires de gravar con una alícuota diferencial mayor del impuesto sobre los ingresos brutos a la actividad industrial realizada por la actora fuera de la jurisdicción provincial, con sustento en que esa exigencia impositiva de la demandada resulta contraria a la prohibición de establecer aduanas interiores e interfiere en el comercio interjurisdiccional, lo cual vulnera —a juicio de la actora— lo dispuesto por los arts. 9 a 12 y 75, inc. 13, de la Constitución Nacional.

En tales condiciones, la causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte no solo porque la Provincia de Buenos Aires es parte sustancial en el pleito, sino además porque los términos de la demanda permiten asignarle un nítido interés federal a la materia debatida, ya que lo medular del planteo remite necesariamente a desentrañar el sentido y los alcances de los referidos preceptos federales, cuya adecuada

hermenéutica permitirá apreciar si existe la invocada violación constitucional (causa CSJ 3992/2015, "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 15 de agosto de 2017 y sus citas).

A ello cabe agregar que el Tribunal, en numerosos casos, ha aceptado intervenir en instancia originaria en casos de repetición de tributos establecidos por normas locales, cuando una provincia era parte nominal y sustancial y la acción entablada se fundaba directa y exclusivamente en prescripciones constitucionales de carácter nacional, leyes del Congreso o tratados, de tal suerte que la cuestión federal fuera la predominante en la causa (v. Fallos: 3:131; 316:1962; 334:996; causa CSJ 110/2015, "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad - repetición de impuesto", sentencia del 15 de agosto de 2017, entre muchos otros).

- VI -

En cuanto a la mención que, al oponer la excepción de incompetencia, la Provincia de Buenos Aires hizo de los dictámenes de esta Procuración General emitidos en las causas CSJ 2715/2017 "Freddo S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y repetición", del 8 de mayo de 2018, y CSJ 2716/2017 "ZF Argentina S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad y repetición", del 6 de junio de 2018, corresponde señalar que, en dichas oportunidades, este Ministerio Público opinó que se efectuaba un planteamiento conjunto de cuestiones locales y federales pues, además de

Procuración General de la Nación

pretenderse la repetición de sumas de dinero abonadas en concepto del impuesto sobre los ingresos brutos liquidado según el régimen de alícuotas agravadas aplicable a los contribuyentes que no contaban con establecimiento productivo en el territorio provincial con fundamento en que las normas locales mediante las que se exigía su pago resultaban violatorias de diversas cláusulas de la Constitución Nacional al comportar —a su entender— la creación de aduanas interiores y obstaculizar el comercio interprovincial, también se requería que el Tribunal fijara una tasa de interés distinta de la prevista por las leyes provinciales, cuya razonabilidad y constitucionalidad también se cuestionaba.

En el *sub examine*, la actora planteó la inconstitucionalidad de la tasa de interés del 12% anual prevista por las normas provinciales para la repetición de tributos (resolución normativa 61/12 de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires —ARBA—) por considerarla “insuficiente frente al derecho de propiedad del contribuyente al que se le exigió un impuesto en condiciones inconstitucionales”; asimismo, idéntico planteamiento formuló respecto del art. 138 y ccs. del Código Fiscal provincial y de las normas análogas anteriores y posteriores, “en cuanto dispone que el interés se aplica desde el pedido de devolución, puesto que ello conduce a un enriquecimiento sin causa de la Provincia, a costa del patrimonio del contribuyente, lo que es constitucionalmente inadmisibile” (v. fs. 294 vta.).

Ahora bien, en una causa análoga, en la que también se efectuaba similar cuestionamiento constitucional respecto de la tasa de interés prevista por las normas locales para la

repetición de tributos, V.E. asumió la competencia para entender en instancia originaria (CSJ 1454/2017, "Gador S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza e inconstitucionalidad - repetición", dictamen del 25 de octubre de 2017 y sentencia del 6 de marzo de 2018).

- VII -

En tales términos, doy por contestada la vista conferida a este Ministerio Público.

Buenos Aires, 10 de marzo de 2020.

ES COPIA

LAURA M. MONTI


ADRIANA N. MARCHISIO
Subsecretaria Administrativa
Procuración General de la Nación